

Nowy Sącz, dnia 14.01.2020r.

Znak sprawy: **WO.271.1.19****Otrzymują:**
Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa fabrycznie nowych niskopodłogowych autobusów miejskich zasilanych sprężonym gazem CNG spełniających normę emisji spalin EURO 6**, (Znak sprawy WO.271.1.19)

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Nowym Sączu**, ul. Wyspiańskiego 22, 33-310 Nowy Sącz, zwany dalej „Zamawiającym” przekazuje wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, gdyż zwrócono się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Pytanie 1.

Czy ofertę i załączniki, sporządzone w postaci elektronicznej i podpisane (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez ustanowionego do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu Pełnomocnika, może fizycznie zamieścić na Platformie Zakupowej inny niż Pełnomocnik pracownik Wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 2.

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć w SIWZ jest mowa o rozwiązaniach zalecanych/preferowanych Zamawiający ma na myśli rozwiązania „mile widziane” a nie obligatoryjnie wymagane.

Odpowiedź:

Zamawiający formułując zapis o rozwiązaniach „zalecanych/preferowanych” ma na myśli swoje oczekiwania i kierunek wskazujący na sposoby zaspokojenia swoich potrzeb w zakresie alternatywnych funkcjonalności, właściwości, parametrów itp. przedmiotu zamówienia. Rozwiązania „zalecane/preferowane” to te, które Wykonawca w pierwszej kolejności powinien wziąć pod uwagę w zakresie zaspokojenia potrzeb Zamawiającego w stosunku do alternatywnych sposobów zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Jednakże Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje, które funkcjonalności, właściwości, parametry są obligatoryjne, minimalne, brzegowe itp.

Pytanie 3.

Prosimy o informację jaki rodzaj gazu ziemnego CNG będzie stosował Zamawiający? Czy będzie to G23 czy GR? Informacja jest potrzebna Wykonawcy w celu odpowiedniego obliczenia emisji zanieczyszczeń.

Odpowiedź:

Rodzaj paliwa wg PN-C-04750:2011: gaz z rodziny gazy ziemne, wysokometanowy, symbol E.

Pytanie 4.

Zamawiający w punkcie 6.3, ust.1), lit. a) SIWZ pisze:

„6.3. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w pkt. 5, tj.:

1) W zakresie dotyczącym spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

a) Dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego;”

Oraz w punkcie 14.1 lit c) pisze:

„14.1. Po wyborze najkorzystniejszej oferty w celu zawarcia umowy Wykonawca winien przedłożyć:

c) polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej na sumę kwot nie mniejszą niż 1.000.000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych) wraz z dowodem jej optacenia. Przedłożenie ww. dokumentu jest warunkiem podpisania umowy”

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku złożenia polisy ubezpieczeniowej przed udzieleniem zamówienia wybranemu Wykonawcy (na wezwanie Zamawiającego), Zamawiający nie będzie wymagał złożenia go po raz drugi w celu zawarcia umowy .

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał złożenia przedmiotowych dokumentów zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 5.

Zamawiający w punkcie 6.3 ust. 1 lit. c SIWZ pisze:

c) wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – Załącznik nr 6 do SIWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że wykaz wykonanych dostaw należy złożyć na załączniku nr 5 do SIWZ

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy, a właściwie można złożyć na załączniku nr 5 do SIWZ, zgodnie z jego prawidłową numeracją wskazaną w pkt. 22 SIWZ.

Pytanie 6.

Zamawiający w punkcie 8.6 litera e) SIWZ pisze:

„(...)Z treści gwarancji winno wynikać bezwarunkowe, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą, zobowiązanie Gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy.”

Zwracamy uwagę, że w przypadku zaistnienia jakichkolwiek przesłanek utraty wadium przez Wykonawcę określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp Zamawiający zatrzymuje wadium jednorazowo w pełnej kwocie.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że przedłożona gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa winna być gwarancją nieodwoywalną, bezwarunkową, płatną na pierwsze żądanie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 7.

Zamawiający w punkcie 2 OPZ ust. 2.1 pisze:

Ad. 1

Warunki określone w pkt. 1 w zakresie maksymalnego poziomu emisji CO² max/100 km zostały obliczone na podstawie następującego wzoru:

$$CO_2 \text{ max/100km} = Z_{Nm3/100 \text{ km}} \times 1,94$$

gdzie:

$$CO_2 \text{ max/100km} = Z_{Nm3/100 \text{ km}} \times 1,94$$

$Z \frac{Nm^3}{100 \text{ km}}$ zużycie Nm³ CNG autobusu według testu SORT -2

$1,94 \frac{g}{Nm^3}$ przyjęty wskaźnik emisji CO² na jeden Nm³

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej i przyjęty wskaźnik emisji CO² na jeden Nm³ (1,94) nie powinien być wyrażony w $\frac{kg}{Nm^3}$?

Odpowiedź:

Przyjęty wskaźnik emisji CO² na jeden Nm³ (1,94) powinien być wyrażony w $\frac{kg}{Nm^3}$.

Pytanie 8.

Zamawiający w punkcie 3 OPZ, punkt 5 tabeli pisze:

Liczba miejsc wyznaczonych na: spełniające wymagania Zał. nr 3 do Reg. nr 107 EKG ONZ. :	
wózek dziecięcy:	1
	<u>i/lub</u>
wózek inwalidzki:	1

Oraz w punkcie 7 tabeli pisze:

„W przestrzeni przy II drzwiach przeznaczonej dla pasażerów stojących oraz na wózek inwalidzki i wózek dziecięcy nie może być żadnych poręczy pionowych (...)”

Autobus, który ma zgodnie z Regulaminem 107 umożliwiać jednoczesne przewożenie wózka dziecięcego i inwalidzkiego musi posiadać dwa oparcia tapicerowane, co zabiera przestrzeń w pojeździe efektywnie wykorzystywaną do przewozu pasażerów stojących. Prosimy o ujednolicenie zapisów i zmianę w punkcie 7 tabeli na: „W przestrzeni przy II drzwiach przeznaczonej dla pasażerów stojących oraz na wózek inwalidzki i/lub wózek dziecięcy nie może być żadnych poręczy pionowych (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w punkcie 7 ppkt. 6 Załącznika nr 1 do SIWZ, który przyjmuje następujące brzmienie:

u.7.

„W przestrzeni przy II drzwiach przeznaczonych dla pasażerów stojących oraz na wózek inwalidzki i/lub wózek dziecięcy nie może być żadnych poręczy pionowych (słupków) zamontowanych na podłodze i ograniczających manewrowanie wózkiem inwalidzkim”.

Pytanie 9.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punkt 2 tabeli – nadwozie pisze:

„10. Elementy ściany przedniej i tylnej pełniące funkcję zderzaków wyposażone w estetyczne nakładki elastyczne obejmujące również narożniki autobusu, wykonane z gumy lub tworzywa (nie lakierowane), montowane na nity, wkręty, przyklejane itp., zabezpieczające przed drobnymi uszkodzeniami (pęknięcia, zarysowania itp.)”

Prosimy o rezygnację z w/w zapisu, nie jest to rozwiązanie powszechnie stosowane przez Wykonawcę. Wprowadzenie rozwiązania niestandardowego wpłynie na wyższy koszt wykonania przedmiotu Zamówienia a co za tym idzie na wyższą cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 10.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punkt 3 tabeli – silnik pisze:

„3. System uruchamiania silnika niezależny od temperatury powietrza na zewnątrz, gwarantujący bezproblemowe uruchamianie przy temperaturach rzędu minus 30°C.”

Biorąc pod uwagę warunki klimatyczne panujące na terenie Polski (<https://pl.climate-data.org/europa/polska/lesser-poland-voivodeship/nowy-sacz-929/#temperature-graph>) średni zakres temperatur w mieście Nowy Sącz wynosi -4.7 °C do + 19.2°C. W związku z tym wymóg temperatury -30°C z pewnością nie jest konieczny do zastosowania. W związku z powyższym: czy Zamawiający dopuści zmianę temperatury rozruchu na -12°C?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 11.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punkt 3 tabeli – silnik pisze:

„6. Przewody układu chłodzenia silnika wykonane z metali kolorowych lub ze stali nierdzewnej w otulinie zmniejszającej straty ciepła w okresie zimowym”

Czy Zamawiający dopuści w układzie chłodzenia silnika rury z tworzywa sztucznego o wysokiej wytrzymałości?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 12.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punkt 3 tabeli – silnik pisze:

„7. Układ paliwowy wyposażony w podgrzewany filtr paliwa”

Prosimy o wykreślenie w/w zapisu, jest to rozwiązanie dedykowane dla autobusów napędzanych silnikiem Diesla

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis Punktu 4 Załącznika nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, punkt 3 „Silnik”, ppkt 7:

„7. Układ paliwowy wyposażony w podgrzewany filtr paliwa”.

Pytanie 13.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punk 9 tabeli – drzwi pasażerskie, pisze:

„14.11. drzwi drugie i trzecie blokowane mechanicznie od wewnątrz. Otwory drzwi wejściowych bez poręczy dzielących i ograniczających wejście”;

Prosimy o potwierdzenie, że w/w zapis dotyczy także drzwi I

Odpowiedź:

Powyższy zapis nie dotyczy drzwi I.

Pytanie 14.

Zamawiający w punkcie 4 OPZ, punkt 11 tabeli pisze:

„3. Zbiorniki sprężonego powietrza zabezpieczone antykorozyjnie od wewnątrz i od zewnątrz umieszczone w pasie nadokiennym.”

Czy zamawiający zgodzi się na zastosowanie zbiorników sprężonego powietrza wykonanych z aluminium? Takie rozwiązanie jest dla Wykonawcy rozwiązaniem powszechnie stosowanym.

Oraz

„6. Wszystkie zbiorniki powietrza wyposażone w zawory odwadniające.”

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym zbiorniki sprężonego powietrza są odwadniane za pomocą jednego przyłącza dostępnego pod klapą, pod oknem kierowcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 15.

Zamawiający w punkcie 6.5 ust. 1 SIWZ pisze:

„6.5. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów:

- 1) o których mowa w pkt. 6.2 ust. 2 lit. b, c, d), składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: (...)”*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga złożenia dokumentów o których mowa w punkcie **6.3** ust. 2 lit. b,c,d)

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 16.

W § 7 ust. 1 wzoru umowy (załącznik 7 do SIWZ) Zamawiający pisze:

„Strony ustalają, iż rękojmia na wady fizyczne i prawne przedmiotu Umowy wynosi 36 miesięcy licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru”

Wydłużenie okresu rękojmi do 36 m-cy, z perspektywy Wykonawcy, powoduje powstanie po jego stronie dużo większej odpowiedzialności i potencjalnych ryzyk niż w przypadku rękojmi z ustawowym okresem obowiązywania. Zgodnie bowiem art. 560 kodeksu cywilnego kupujący może żądać obniżenia ceny lub odstąpić od umowy w przypadku, gdy sprzedający nie usunie niezwłocznie wady poprzez naprawę lub wymianę produktu na nowy, a także gdy rzecz była już wymieniana lub naprawiana i niekoniecznie z tego samego powodu. Oznacza to, że przez wskazany okres gwarancji Wykonawca musi liczyć się z ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powoduje to istnienie dodatkowego dużego ryzyka po stronie Wykonawcy, które będzie musiało zostać w kalkulowane w cenę, prowadząc do jej podwyższenia. Dlatego też wnosimy aby okres rękojmi zgodnie z

przepisami Kodeksu Cywilnego wynosił 24 miesiące liczone dla każdego autobusu od daty podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnił powyższego postulatu. Okres rękojmi wynika z przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jednak z woli stron może być przedłużony. Zamawiający ma świadomość, że okres rękojmi nie powinien być dłuższy od cyklu życia, tj. wykraczać poza okres technicznej żywotności danego przedmiotu zamówienia (por. Wyrok KIO z 2 marca 2018 r., KIO 323/18). W przedmiotowej sprawie wymóg ten został bezwzględnie dochowany.

Pytanie 17.

W § 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr. 7 do SIWZ, wysokość niektórych z kar umownych, naliczana jest od wartości brutto. W ocenie Wykonawcy taki model naliczania kar umownych, przyjmujący jako podstawę wyliczenia kary umownej lub zabezpieczenia od wartości brutto a nie netto, jest sprzeczny z zasadą równego traktowania, do której przestrzegania Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 7 prawa zamówień publicznych. Wynika to z faktu, że w przypadku wykonawcy zagranicznego, inaczej niż w przypadku wykonawcy krajowego, cena brutto nie obejmuje podatku VAT, a w konsekwencji będzie niższa, niż w przypadku wykonawcy krajowego. W konsekwencji spowoduje to, że kwota zabezpieczenia wnoszonego przez wykonawcę zagranicznego oraz kary umowne przez niego płacone będą niższe niż w przypadku wykonawcy krajowego. Dlatego też wnosimy o zmianę § 8 poprzez zastosowanie jako podstawy naliczania kar umownych kwoty netto.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnił ten postulat w odpowiedzi na pytanie nr 18 wyjaśnień SIWZ zawartych w piśmie Zamawiającego z dnia 10 stycznia 2020 r.

Pytanie 18.

W § 8 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr. 7 do SIWZ Zamawiający pisze:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary Umowne:

- a) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia lub naprawy, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,1% ceny brutto przedmiotu Umowy określonego w § 4 ust. 1 Umowy, którego dotyczy opóźnienie, z zastrzeżeniem postanowień Umowy serwisowej;
- b) z tytułu dostarczenia przedmiotu Umowy z wadą – w wysokości 10 % wartości brutto przedmiotu Umowy określonego w § 4 ust. 1 Umowy, którego wada dotyczy;”

Oraz w § 3 ust. 1.3 Umowy Serwisowej pisze:

„1.3. W przypadku wyłączenia pojazdu z ruchu, zapłacenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości 300 EURO za każdy dzień roboczy opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy”

Oraz w § 5 ust. 1.2 Umowy Serwisowej pisze:

„1.2. Zapłacenia kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt. 1.1. w wysokości 300 EURO za każdy dzień opóźnienia. „

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne:

- 1) są nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
- 2) rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę – potencjalna szkoda wynikająca z opóźnienia w dostawie jednego pojazdu nie koresponduje w żaden sposób z wysokością zastrzeżonej przez Zamawiającego kary.
- 3) wykraczają poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających, w podobnym przedmiocie, np.:

- postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie zakupu 15 fabrycznie nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym CNG dla Miasta Suwałki (kara za niewykonanie napraw awarii, napraw uszkodzeń lub obsług technicznych w wysokości 250,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia)
- postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie zakupu 40 sztuk fabrycznie nowych, niskopodłogowych, 12 metrowych jednoczłonowych, zasilanych sprężonym gazem ziemnym, autobusów komunikacji miejskiej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie (kara za każdy dzień zwłoki w dostawie części zamiennych w wysokości 250 zł)
- postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie zakupu 26 nowych, miejskich autobusów niskopodłogowych z silnikiem zasilanym CNG dla PKS w Bielsku-Białej (kara za zwłokę w usunięciu wady stwierdzonej podczas odbioru technicznego któregośkolwiek autobusu poza termin wskazany przez Zamawiającego – odrębnie za każdy autobus, którego wada dotyczy – w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia)

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi– które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający, może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku.

Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony także w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (*patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf*).

Projektodawca akcentuje tam konieczność równomiernego rozkładu ryzyka kontraktowego między zamawiającym a wykonawcą, podkreślając, iż: „*Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert*

U.7.

lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny. Podobnie jest w przypadku postanowień umownych, które przerzucają odpowiedzialność za większość ryzyk na wykonawców. Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie."

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 8 wzoru umowy i nadanie im następującego brzmienia:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary Umowne:

- a) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia lub naprawy, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 250 zł za każdy autobus, którego dotyczy opóźnienie, z zastrzeżeniem postanowień Umowy serwisowej;
- b) z tytułu dostarczenia przedmiotu Umowy z wadą – w wysokości 1000zł za każdy autobus, którego wada dotyczy;"

Oraz w § 3 ust. 1. Umowy Serwisowej:

„1.3. W przypadku wyłączenia pojazdu z ruchu, zapłacenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości 300 PLN za każdy dzień roboczy opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy"

Oraz w § 5 ust. 1. Umowy Serwisowej :

„1.2. Zapłacenia kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt. 1.1. w wysokości 250 PLN za każdy dzień opóźnienia".

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w zakresie kar umownych w drugiej zmianie treści SIWZ.

Zamawiający podnosi, że w przedmiotowym postępowaniu nie ma miejsca stosowanie rażąco wygórowanej kary, tj. takiej, która jest w sposób zasadniczy nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do interesów Zamawiającego. Ustalając karę umowną Zamawiający miał na względzie, aby nie była ona rażąco wysoka, co nie oznacza jednak, że nie może być rzeczywiście w jakiś sposób dotkliwa - ma bowiem w sposób skuteczny zabezpieczać interesy Zamawiającego

Pytanie 19.

Zamawiający w § 8 ust. 2. litera c) wzoru umowy pisze:

1) z tytułu odstąpienia od Umowy lub jej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% ceny brutto przedmiotu Umowy określonej w § 4 ust. 2 niniejszej Umowy.

W/w zapis nie przewiduje zapłaty kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Zamawiającego.

Wnosimy o równe traktowanie stron umowy i wprowadzenie w/w kary do § 8 ust. 2. wzoru umowy.

Odpowiedź:

Sformułowane we wzorcu umowy przypadki odstąpienia od umowy nie przewidują możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Zamawiającego. Zamawiający w myśl art. 395 § 1 KC nie zastrzegł sobie takiego prawa odstąpienia. Zostały zastrzeżone jedynie ogóle przypadki odstąpienia (wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych i KC). Nadto zgodnie z art. 483 § 1 KC karę umowną można zastrzec na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zamawiający w przedmiotowej umowie posiada zobowiązanie pieniężne.

Pytanie 20.

W § 8 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr. 7 do SIWZ Zamawiający pisze:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary Umowne:

b) z tytułu dostarczenia przedmiotu Umowy z wadą – w wysokości 10 % wartości brutto przedmiotu Umowy określonego w § 4 ust. 1 Umowy, którego wada dotyczy;”

Prosimy o doprecyzowanie rodzaju wad, których wystąpienie w dostarczonym autobusie uprawnia Zamawiającego do naliczenia kary umownej. Czy jest to każda, nawet drobna wada (np. zadrapanie lakieru) ?

Odpowiedź:

Sformułowana wada dotyczy wad fizycznych polegających na niezgodności przedmiotu umowy z umową. Jest to wada w rozumieniu art. 556¹ KC.

Pytanie 21.

Zamawiający w § 8 ust. 5 wzoru umowy pisze:

„Wykonawca dokona zapłaty z tytułu kary Umownej w terminie 14 dni od daty wystawienia noty z naliczoną wartością kary.”

Zamawiający w § 4 wzoru umowy przewidział zapłatę wynagrodzenia za dostawę przedmiotu Umowy w terminie 60 dni od otrzymania FV. Z punktu widzenia Wykonawcy jest to stosunkowo długi termin płatności.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu zapłaty z tytułu kary Umownej do 30 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 22.

Prosimy określić jaki jest planowany średni roczny przebieg dla zamawianych pojazdów?

Odpowiedź:

Planowany średni roczny przebieg dla zamawianych pojazdów wynosi 65 000 km.

Pytanie 23.

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ, ust. 1.16, lit. g) pisze:

„g) z gwarancji wyłączone są jedynie materiały eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, paski klinowe, klocki hamulcowe, filtry gazu, wkłady filtra oleju, wkłady filtra powietrza.”

Czy zamawiający zgodzi się na rozszerzenie powyższej listy o pozostałe materiały eksploatacyjne oraz części ulegające zużyciu takie jak:

- normalnie zużywające się tarcze hamulcowe
- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi)
- szkło przy uszkodzeniach mechanicznych
- pióra wycieraczek
- akumulatory (poza wadami fabrycznymi)
- paski klinowe
- oleje smary i płyny eksploatacyjne
- wibroizolatory zespołu chłodnic

Niewykluczenie ww. części eksploatacyjnych, będzie wiązać się ze wzrostem ceny przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 24.

Dotyczy zał. nr 1 do SIWZ, ust. 1.17:

- 3.1. Prosimy o potwierdzenie, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw układu klimatyzacji posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń klimatyzacji F-GAZ lub równoważne.
- 3.2. Prosimy o potwierdzenie że miejscem szkoleń będzie siedziba Zamawiającego lub producenta pojazdu, mieszcząca się na terenie Polski.
- 3.3. Prosimy o potwierdzenie, że zakres wymaganych szkoleń ma być zgodny z zakresem autoryzacji udzielonej przez producenta pojazdu.

Odpowiedź:

- 3.1 Zamawiający potwierdza posiadanie odpowiednich uprawnień przez pracowników Zamawiającego.
- 3.2 Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.
- 3.3 Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 25.

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ, par.4, ust. 23 napisał:

„1. Wyposażenie serwisowe:

- 1.1. *Komplet serwisowy w ilości 1 zestaw dla autobusów, który będzie zawierał kompletne wyposażenie stanowiska diagnostycznego zawierający niezbędne narzędzia i oprogramowanie w języku polskim do wykonywania napraw w ramach udzielonej autoryzacji w pełnym jej zakresie i umożliwiający kompleksową diagnostykę i zaawansowaną regulację wszystkich podzespołów sterowanych elektronicznie w szczególności:*
 - a) *Silnika;*
 - b) *Skrzyni biegów;*
 - c) *Układu pneumatyki;*
 - d) *Układu hamulcowego;*
 - e) *Układu kierowniczego;*
 - f) *Układu CNG;*
 - g) *Magistrali komunikacyjnej;*
 - h) *Urządzeń grzewczych;*
 - i) *Układu klimatyzacji*

Przy pomocy komputera (z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz oprogramowaniem wraz z licencją + interfejs/y), w tym:

- a) *nieodpłatną licencję na użytkowanie odpowiedniego oprogramowania wraz z kluczami zabezpieczającymi (o ile producent wymaga ich do poprawnego działania oprogramowania) i jego nieodpłatną aktualizację przez okres 10 lat, licząc od daty dostawy ostatniego z autobusów. Jeżeli producent oferuje aktualizacje oparte o pobieranie danych z sieci Internet – wszelkie dane na temat sposobu dostępu oraz warunków technicznych wymaganych do poprawnego ich instalowania należy uzgadniać z Zamawiającym;*
- b) *komputer przenośny o podwyższonej odporności na zabrudzenie, wstrząsy, zalanie. Wyposażony w system operacyjny, nośniki i licencje wymagane do funkcjonowania sprzętu. Komputer powinien być ponadto wyposażony co najmniej w 2 porty USB, 1 port HDMI oraz 1 port RS 232, parametry komputera muszą spełniać wymagania wszystkich oprogramowań dostarczanych do diagnostyki i serwisu oferowanych autobusów;*
- c) *odpowiednie zestawy interfejsu diagnostycznego (jeżeli są wymagane do wykonania czynności diagnostycznych lub regulacyjnych);*
- d) *odpowiednie kable diagnostyczne (jeżeli są wymagane do wykonania czynności diagnostycznych lub regulacyjnych);”*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dostarczenie jednego kompletu wyposażenia diagnostycznego (złożonego z narzędzia diagnostycznego oraz komputera) wspólnego dla całej dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza dostarczenie jednego kompletu wyposażenia diagnostycznego (złożonego z narzędzia diagnostycznego oraz komputera) wspólnego dla całej dostawy.

Pytanie 26.

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, par. 2, ust. 7 napisał:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia wraz z autobusami zestawów serwisowych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest w ramach ceny, o której mowa w par. 4 ust. 2 Umowy do zapewnienia, co najmniej 10 letniej licencji na oprogramowanie systemowe i diagnostyczne oraz do zapewnienia w tym okresie aktualizacji dostarczonego oprogramowania. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie w ramach ceny, o której mowa w par. 4 ust. 2 Umowy”

Powszechnie treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest osobno załączona/nie jest załączona w formie papierowej. (np. licencja powszechnie użytkowanego systemu operacyjnego MS Windows) . Prosimy o potwierdzenie, że jako formę dostarczenia licencji Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje powyższą formę, wraz z jednoczesnym pisemnym potwierdzeniem faktu dostarczenia licencji w tej formie - przez Wykonawcę.

Pytanie 27.

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ, ust. 1.16, lit. f) oraz w zał. nr 4 do Umowy napisał:

„ogumienie gwarancja na minimum 100 000 km przebiegu od dokonania odbioru ostatecznego autobusu;”

Natomiast w par. 4, ust. 14, ppkt. 2 Zamawiający napisał:

„Ogumienie bezdętkowe wielosezonowe, typu miejskiego, ze wzmocnionym pasem bocznym i wskaźnikami zużycia bocznego. Opony fabrycznie nowe, zapewniające przebieg min. 80 000 km w ruchu miejskim”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby ogumienie zapewniało min. 80 000km w ruchu miejskim.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby ogumienie zapewniało min. 80 000km w ruchu miejskim.

Zamawiający ujednolicił zapis, pkt. 1.16 lit f) Załącznika nr 1 do SIWZ przyjmuje brzmienie:

*„f) ogumienie gwarancja na minimum **80 00 km** przebiegu od dokonania odbioru ostatecznego autobusów”*

Pytanie 28.

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ, par. 4, ust. 24, ppkt. 1.17 napisał:

„Podest serwisowy mobilny do prac serwisowych przy instalacji CNG na dachu pojazdu zgodnie z normą PN-EN 1004:2005.”

Z uwagi na ilość pojazdów będących przedmiotem zamówienia- 6 sztuk, wnosimy o organicznie wymagań odnośnie dostarczenie podestów serwisowych dla każdego autobusu. Ww. wymagania pociąga za sobą znaczne koszty i tym samym rażąco podnosi cenę pojazdu, a jednocześnie nie jest uzasadnione ekonomicznie.

Czy Zamawiający uzna warunki SIWZ za spełnione, jeżeli Wykonawca dostarczy jeden podest serwisowy dla całości zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza dostarczenie jednego podestu serwisowego dla całego zamówienia.

u.7.

Pytanie 29.

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, par. 6, ust. 6 napisał:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu autoryzacji na obsługę serwisową autobusów w zakresie i na warunkach nie gorszych niż zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz zapewni serwis dla zespołów i podzespołów, na które Wykonawca udzielić nie może.”

Prosimy o potwierdzenie, że zakres udzielonej autoryzacji będzie odpowiadał czynnościom określonym w dokumentacji technicznej producenta autobusu przekazanej wraz z pojazdem. Jeśli jakaś czynność naprawcza nie jest określona w dokumentacji producenta pojazdu może ona być wykonana przez Zamawiającego w uzgodnieniu z producentem pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 30.

Zamawiający w zał. nr 4 do Umowy, par. 1, ust. 1.3. napisał:

„na powłoki lakiernicze – 5 lat, od dokonania odbioru ostatecznego Autobusów;”

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja udzielona na powłokę lakierniczą nadwozia dotyczy zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 31.

Dotyczy zał. nr 4 do Umowy, par. 3, ust. 1.

Prosimy doprecyzować, że Czas realizacji zamówienia liczy się od daty zamówienia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zamówienia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych zmian (polegających na wydłużeniu) w zakresie przedmiotowych terminów w drugiej zmianie treści SIWZ. Tym samym wprowadzanie postulowanego zapisu uznaje się za zbędne.

Pytanie 32.

Zamawiający w zał. nr 4 do Umowy, par. 3, ust. 1.8. napisał:

„Rozpatrywania wniosków gwarancyjnych i reklamacyjnych (w sprawach nieuregulowanych szczegółowo i odrębnie w niniejszej Umowie) wg. następujących zasad:

- 1) Wykonawca zobowiązuje się odbierać zgłoszenia o awarii lub wadach Autobusów i wszelkich zamontowanych w nich urządzeń i systemów:
 - a) pod numerem telefonu
 - b) pod numerem fax
 - c) pod adresem poczty elektronicznej (e-mail)
- od Poniedziałku do Piątku, w godzinach 7⁰⁰-15⁰⁰.
- 2) Wykonawca zobowiązuje się odbierać uszkodzony przedmiot zgłoszenia w siedzibie Zamawiającego oraz do:
 - a) uznawania za zgłoszenie wystąpienia awarii lub wady przesłania informacji faksem, elektronicznie lub dostarczenie pisma do siedziby Wykonawcy,
 - b) reakcji serwisu najpóźniej w następnym dniu roboczym,

- c) *naprawy przedmiotu zgłoszenia w ciągu 5 dni od zgłoszenia a w przypadku braku obiektywnie uzasadnionej możliwości - w terminie uzgodnionym z Zamawiającym wraz z obowiązkiem udostępnienia sprzętu zastępczego na uzgodniony czas naprawy,*
- d) *wymiany do 5 dni od zgłoszenia przedmiotu zgłoszenia na wolny od wad w - przypadku stwierdzenia braku możliwości usunięcia wady lub usterki."*

12.1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zgłaszania napraw poprzez inny udostępniony Zamawiającemu system zgłoszeń dostępny za pośrednictwem Internetu.

12.2. Zamawiający wymaga reakcji serwisu w następnym dniu roboczym. Zapis jest nieprecyzyjny, może budzić kontrowersje w przypadku oceny spełnienia warunku. Prosimy o potwierdzenie, że dokonanie wstępnej diagnozy jest już przystąpieniem do naprawy

12.3. Prosimy doprecyzować, że Czas reakcji serwisu liczy się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zgłoszenie wpłynie do godz. 15:00, wpłynięcie zgłoszenia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od następnego dnia roboczego.

12.4. Prosimy o potwierdzenie, że termin naprawy przedmiotu zgłoszenia, dotyczy 5 dni roboczych, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

12.5. Zamawiający wymaga wymiany w ciągu 5 dni od zgłoszenia przedmiotu zgłoszenia na wolny od wad. W ocenie termin podany przez Zamawiającego jest niewykonalny. Prosimy o wydłużenie terminu wymiany przedmiotu w ciągu 60 dni od dnia zgłoszenia.

Odpowiedź:

Ad. 12.1. Zamawiający potwierdza.

Ad. 12.2. Zamawiający potwierdza.

Ad. 12.3. Możliwość zgłaszania awarii do godz. 15:00 została wskazana w zał. nr 4 do Umowy, § 3, ust. 1.8. pkt 1).

Ad. 12.4. Zamawiający potwierdza definicję dni roboczych.

Ad. 12.5. Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku braku obiektywnie uzasadnionej możliwości wymiany w terminie 5 dni – Wykonawca dokona tej czynności w terminie uzgodnionym z Zamawiającym wraz z obowiązkiem udostępnienia sprzętu zastępczego na uzgodniony czas wymiany – na zasadzie analogii do braku możliwości naprawy.

Pytanie 33.

Zamawiający w zał. nr 4 do Umowy, par. 3, ust. 3 napisał:

„Koszt robocizny Zamawiający będzie obliczać na podstawie pracochłonności rzeczywistej poniesionej przez Zamawiającego”

Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenia czasu pracy będą odbywały się na podstawie znormalizowanego katalogu norm czasowych, jedynie naprawy niezdefiniowane w tym katalogu będą odbywały się o rzeczywisty czas pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 34.

Zamawiający w zał. nr 4 do Umowy, par. 9 napisał:

„W przypadku wystąpienia uszkodzeń masowych Wykonawca zobowiązuje się do oddzielnego ich usuwania przy zachowaniu następujących ustaleń:

- 1) *Za uszkodzenia masowe uznaje się takie uszkodzenia, które wystąpiły w dostarczonych autobusach, lecz nie mniej niż w 2 autobusach.*
- 2) *Wykonawca, po otrzymaniu informacji o wystąpieniu uszkodzeń masowych zobowiązuje się do udzielenia natychmiast, nie później jednak niż w ciągu 10 dni, pomocy Zamawiającemu w wykryciu przyczyny uszkodzenia.*

- 3) Wykonawca określa każdorazowo w porozumieniu z Zamawiającym sposób usunięcia uszkodzeń masowych.
- 4) Wykonawca, po wystąpieniu uszkodzeń masowych zobowiązuje się niezależnie od zobowiązań gwarancyjnych do natychmiastowego podjęcia skutecznych działań w celu niedopuszczenia do powtórzenia się ich w przyszłości."

Standardowo za uszkodzenia masowe uznaje się uszkodzenia tego samego rodzaju, które mogą mieć charakter konstrukcyjny, materiałowy, technologiczny lub montażowy, powstałe z winy producenta, które wystąpiły w okresie 12 następujących po sobie miesięcy w okresie gwarancji, w co najmniej 30 % autobusów jednego typu, jednak nie mniej niż w 2 dostarczonych autobusach.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia definicję uszkodzenia masowego bez zmian.

Pytanie 35.

Zamawiający w zał. nr 7 do SIWZ, par. 8, ust. 2, lit. a) napisał:

„a) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia lub naprawy, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,1% ceny brutto przedmiotu Umowy określonego w par. 4 ust. 1 Umowy, którego dotyczy opóźnienie, z zastrzeżeniem postanowień Umowy serwisowej”

Oraz w zał. nr 4 do Umowy, par. 5, ust. 1.2. napisał:

„1.2. Zapłaceniami kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt. 1.1. w wysokości 300 EURO za każdy dzień opóźnienia.”

Oraz w zał. nr 4 do Umowy, par. 3, ust. 1.3. napisał:

„W przypadku wyłączenia pojazdu z ruchu, zapłaceniami kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości 300 EURO za każdy dzień roboczy opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy.”

15.1. Co oznacza „z zastrzeżeniem postanowień Umowy serwisowej” znajdujące się w tym przepisie? Czy przykładowo w przypadku wyłączenia pojazdu z ruchu i opóźnienia w dostawie części zamiennych Zamawiający może naliczyć łącznie karę umowną z § 8 ust. 2 lit a) Umowy oraz z § 3 ust. 1 pkt. 1.3 Umowy serwisowej?

15.2. Prosimy o potwierdzenie, że kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

15.3. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kar obowiązujących za każdy dzień lub dobę opóźnienia, będą one naliczane za każdy dzień roboczy lub dobę roboczą opóźnienia tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

15.4. Prosimy o potwierdzenie, że kary zostaną naliczone za każdy dzień wyłączenia pojazdów z eksploatacji. Wyłączenie autobusu z eksploatacji, powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

Odpowiedź:

Ad. 15.1. Zamawiający wyjaśnia, że w opisanej w pytaniu sytuacji – tak.

Ad. 15.2. Zamawiający wyjaśnia, że kary dotyczą każdej opisanej sytuacji odrębnie.

Ad. 15.3. Kary naliczane są w dniach kalendarzowych.

Ad. 15.4. Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 36.

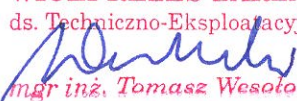
Zamawiający w zał. nr 4 do Umowy, par. 5, ust. 6 napisał:

„W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wykonania na swój koszt wszystkich czynności kontrolnych, obsługowych i legalizacyjnych systemów detekcji i gaszenia pożarów, w tym również do dostarczenia na własny koszt wszystkich niezbędnych (do wykonania tych czynności) materiałów eksploatacyjnych.”

Prosimy o potwierdzenie, że przeglądy dzienne (jeżeli są wymagane przez producenta systemu) będą wykonywane na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza postulatu Wykonawcy, aczkolwiek zobowiązuje się do użytkowania przedmiotu Umowy zgodnie z wymaganiami producentów systemów.

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. Techniczno-Exploatacyjnych

mgr inż. Tomasz Wesółowski

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Jerzy Leszczyński